

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MAWRTH, 22 MAI 2018

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr John Brynmor Hughes a Jason W Parry

**Swyddogion:** Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Cheryl Morgan (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

### 1. YMDDIHEURIADAU

Derbyniwyd ymddiheuriadau gan Gwenan Roberts (Rheolwr Trwyddedu)

### 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol

### 3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

### 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

### 5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nŵd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd darpar gyflogwr yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau. Nododd mai gweithio gyda sgaffald oedd ei waith ers dros ugain mlynedd ond bellach angen gwaith llai llafurus. Amlygodd bod yr ymgeisydd heb gael diwrnod o salwch o'i waith, yn ddyn gonest ac y byddai o fantais i'w gwmni petai'r drwydded yn cael ei chaniatáu oherwydd ei barodrwydd i weithio oriau anghymdeithasol. Ategodd bod yr ymgeisydd wedi derbyn prawf meddygol a phrawf llygad. Gofynnodd i'r panel ystyried y cais yn ffafriol er y collfarnau hanesyddol.

Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â gweithredu profion cyffuriau ar hap ar yrwyr ei gwmni (yn dilyn digwyddiad diweddar), amlygodd nad oedd y teclyn ganddo i wneud y profion ac felly yn ceisio cyflogi yn gall ac yn ymddiried yn ei yrwyr i fod yn onest.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd a'i ddarpar gyflogwr o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ieuencid Caernarfon (Gorffennaf 1975) ar 4 cyhuddiad o fwgleriaeth, yn groes i Ddeddf Lladrad 1968. Cafodd orchymyn arolygu o ddwy flynedd a gorchymyn i dalu iawndal. Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Caernarfon (Rhagfyr 1984) ar gyhuddiad o fwgleriaeth, eto yn groes i Ddeddf Lladrad 1968 lle cafodd ddedfryd i wasanaeth yn y gymuned a gorchymyn i dalu iawndal o £150.00. Derbyniodd gollfarn gan Lys Ynadon Caernarfon (Chwefror 1985) ar 2 gyhuddiad o ddwyn yn groes i Ddeddf Lladrad 1968 gyda dirwy o £50 a gorchymyn i dalu iawndal. Derbyniodd gollfarn gan Lys Ynadon Caernarfon (Gorffennaf 1985) ar 2 gyhuddiad yn ymwneud a chyffur dosbarth B canabis yn groes i Ddeddf Camddefnyddio Cyffuriau 1971 lle cafodd ddirwyo o £180 a gorchymyn fforffedu a dinistrio. Derbyniodd gollfarn gan Lys Ynadon Caernarfon (Ionawr 1986) ar 2 gyhuddiad o ddefnyddio trydan yn anonest yn groes i Ddeddf Dwyn 1968 ac un cyhuddiad o ddifrod troseddol yn groes i Ddeddf Difrod Troseddol 1971. Cafodd ddirwy o £25, talu iawndal a dilyn gorchymyn mechnïaeth am flwyddyn.

Amlygwyd bod yr ymgeisydd wedi derbyn 3 pwynt cosb am oryrru (Tachwedd 2017).

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson

sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded.

Amlygwyd bod paragraff 4.5 o Bolisi'r Cyngor yn nodi bod Gorchymyn Deddf Adsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu i'r Is-bwyllgor ystyried yr holl gollfarnau a gofnodwyd boed y rheiny wedi darfod o dan Ddeddf 1974 ai peidio.

Ystyriwyd paragraff 8.2 lle nodi'r bydd cais yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd gollfarn(au) o'r 3 blynedd diwethaf am drosedd o anonestrwydd (sydd yn cynnwys ceisio eiddo drwy dwyll). Ystyriwyd paragraff 9.2 a 9.3 lle nodi'r bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes mwy nag un gollfarn yn erbyn yr ymgeisydd yn ymwneud a chyffuriau ac nad yw yn rhydd o gollfarn(au) am oleiaf 5 mlynedd.

Derbyniwyd bod collfarn Gorffennaf 1985 yn cynnwys trosedd yn ymwneud a chyffuriau, fodd bynnag ers i'r gollfarn ddigwydd 32 mlynedd yn ôl (dros 5 blynedd yn ôl), roedd yr Is-bwyllgor o'r farn nad oedd y drosedd yn sail i wrthod. Ystyriwyd paragraff 13.2 lle nodi'r pan fydd gan ymgeisydd un gollfarn am fân drosedd gyrru ni fyddai hyn fel arfer yn arwain at wrthod cais neu atal trwydded.

Ystyriwyd paragraff 16.1 lle nodi'r bydd cais yn cael ei wrthod os bydd hanes o ail droseddu. Er bod tystiolaeth o ail droseddu (sydd yn dangos diffyg parch at les eraill neu at eiddo); yn yr achos yma, troseddau o anonestrwydd (1975 - 1986) , roedd yr Is-bwyllgor o'r farn nad oedd yn sail i wrthod y drwydded oherwydd roeddynt yn gollfarnau hanesyddol iawn (dros 10 mlwydd oed).

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 10.00 y.b. a daeth i ben am 10.35 y.b.

**CADEIRYDD**